

14 Οκτωβρίου 2008  
Αριθμ. Πρωτ. 15875/08/1  
Ειδ. Επιστήμονας: Ευτ. Φυτράκης

ΛΖ' ΕΦΟΡΕΙΑ ΠΡΟΪΣΤΟΡΙΚΩΝ & ΚΛΑΣΙΚΩΝ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΟΡΙΝΘΟΥ  
Υπόψη Προϊσταμένου κ. Κ. Κίσσα  
200 07 ΑΡΧΑΙΑ ΚΟΡΙΝΘΟ

**Θέμα:** Κώλυμα πρόσληψης στο δημόσιο λόγω ποινικής καταδίκης

Ο Συνήγορος του Πολίτη στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, κατά το άρ. 103 § 9 του Συντάγματος και το ν.3094/2003, εξετάζει αναφορά του κ. \*\*\* σχετικά με την υπηρεσία σας.

1. Ειδικότερα, σύμφωνα με την αναφορά, ο κ. \*\*\* προσελήφθη, ως εργάτης (ΥΕ), στην υπηρεσία σας με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου (απόφ. Φ15/5161/5-08-08). Στις 5-9-2008 ωστόσο η ανωτέρω σύμβαση καταγγέλθηκε (αριθμ πρωτ. ΟΑΕΔ 3251/16-09-2008) «γιατί σύμφωνα με τα στοιχεία της ποινικής κατάστασής του [...] δεν νομιμοποιείται η συνέχιση της απασχόλησής του [...]» (Φ15/Ε.Π. 26οικ./05-09-2008). Στην ίδια απόφαση καταγγελίας αναφέρεται ότι το γεγονός αυτό δεν ήταν γνωστό στην υπηρεσία κατά την πρόσληψη του ενδιαφερομένου και συνιστά σπουδαίο λόγο καταγγελίας της σύμβασής του.

2. Από το παραπάνω ιστορικό συνάγεται ότι, κατά την άποψη της υπηρεσίας σας, στο πρόσωπο του κ. \*\*\* υπήρχε κώλυμα πρόσληψης, λόγω της προηγούμενης ποινικής του καταδίκης. Υπ' αυτή την εκδοχή όμως η απόφαση πρόσληψης ήταν ανακλητέα, αφού δεν συνέτρεχε απαραίτητο στοιχείο για την έκδοσή της. Αντίθετα, η όψιμη διαπίστωση

του κωλύματος δεν θα δικαιολογούσε την καταγγελία αφού ο συγκεκριμένος λόγος συνέτρεχε ήδη κατά τη στιγμή της πρόσληψης. Κατά τούτο η καταγγελία ουσιαστικώς εξομοιώνεται με ανάκληση της αρχικής απόφασης πρόσληψης. Ερευνητέα τυγχάνει, συνεπώς, η δυνατότητα πρόσληψης, παρά τη συνδρομή της ποινικής καταδίκης, δηλ. η λειτουργία εν προκειμένω του σχετικού «κωλύματος» κατά τη σύναψη της σύμβασης εργασίας.

3. Σύμφωνα με το άρ. 66 § 1 ΠΔ 410/1988 «[...] Οι προσλαμβανόμενοι πρέπει να έχουν την ελληνική ιθαγένεια και να μην υπάρχει κώλυμα από ποινική καταδίκη, απαγόρευση ή δικαστική αντίληψη, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις ή κανονισμούς που ισχύουν για το μόνιμο προσωπικό του κάθε συγκεκριμένου φορέα. [...]» Εξάλλου κατά το άρ. 8 § 1 Υ.Κ. (ν.3528/2007) «1. Δεν διορίζονται υπάλληλοι: α) Όσοι καταδικάσθηκαν για κακούργημα και σε οποιαδήποτε ποινή για κλοπή, υπεξαίρεση (κοινή και στην υπηρεσία), απάτη, εκβίαση, πλαστογραφία, απιστία δικηγόρου, δωροδοκία, καταπίεση, απιστία περί την υπηρεσία, παράβαση καθήκοντος, καθ' υποτροπή συκοφαντική δυσφήμιση, καθώς και για οποιοδήποτε έγκλημα κατά της γενετήσιας ελευθερίας ή έγκλημα οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής.» Σύμφωνα, τέλος, με τη διάταξη του άρ. 4 § 6 ν. 2207/1994 «Τα κωλύματα διορισμού σε δημόσιες υπηρεσίες, ν.π.δ.δ., υπηρεσίες δήμων και κοινοτήτων, που οφείλονται σε προηγούμενη εγκληματική δράση, δεν ισχύουν για άτομα τα οποία έχουν εκτίσει την ποινική ή τα μέτρα ασφαλείας που τους έχουν επιβληθεί ή έχουν απολυθεί υπό όρο, εφόσον προσλαμβάνονται σε θέσεις βοηθητικού ή ανειδίκευτου προσωπικού με σχέση εργασίας ορισμένου ή αορίστου χρόνου ή ως ωρομίσθιοι.»

4. Από τα παραπάνω δεδομένα προκύπτει ζήτημα σχετικά με τη συνδρομή των νόμιμων όρων «καταγγελίας» της σύμβασης εργασίας του κ. \*\*\* \*\*. Ειδικότερα, η ως άνω απόφαση «καταγγελίας» (: Φ15/Ε.Π. 26οικ./05-09-2008), δηλ. ουσιαστικά η ανάκληση της

απόφασης πρόσληψης δεν περιέχει ειδική αιτιολογία, η οποία να στηρίζεται στα πραγματικά και νομικά δεδομένα της υπόθεσης, από την οποία και να δικαιολογείται. Δοθέντος μάλιστα ότι στην περίπτωση του ανειδίκευτου ή βοηθητικού προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου το κώλυμα της ποινικής καταδίκης δεν ισχύει, η ως άνω απόφαση χρήζει επανεξέτασης και περαιτέρω ειδικής αιτιολόγησης.

Σύμφωνα με τα παραπάνω σας παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για τις απόψεις σας και τις τυχόν ενέργειες που προτίθεστε να αναλάβετε.

Για κάθε παραπέρα πληροφορία ή διευκρίνιση θα είμαστε στη διάθεσή σας.

Με τιμή

Ανδρέας Τάκης  
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Κοινοποίηση

Κύριο

\*\*\* \*\*

\*\*\* \*\*