

**ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΗ ΟΦΕΙΛΩΝ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟ ΠΑΤΡΕΩΝ  
ΑΠΟ ΚΛΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗ**

**-  
ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ**

---

*Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη: Καλλιόπη Σπανού*

*Σύνταξη κειμένου: Α. Καλαϊτζή, Ε. Καμμένου, Μ. Ρουμελιώτης, Σ. Σάρρας,*

---

**ΟΚΤΩΒΡΙΟΣ 2005**

Αθήνα 18 Οκτωβρίου 2005  
Αριθμ. Πρωτ.: 1913/18-10-2005  
Χειριστές: Α. Καλαϊτζή, Ε. Καμμένου,  
Μ. Ρουμελιώτης, Σ. Σάρρας

Προς :

1. Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης  
κύριο Π. Παυλόπουλο
2. Υπουργό Δημόσιας Τάξης  
κύριο Γ. Βουλγαράκη

Κοινοποίηση:

1. Υπόψη Δημάρχου Δήμο Πατρέων  
κύριο Α. Καραβόλα
2. Αστυνομική Διεύθυνση Αχαΐας  
Υπόψη Αστυνομικού Διευθυντή

**Θέμα: Αμφισβήτηση οφειλών προς το Δήμο Πατρέων από κλήσεις για παράνομη στάθμευση.  
Γενικές Προτάσεις**

Αξιότιμοι κύριοι,

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο της διαμεσολαβητικής του αρμοδιότητας και σύμφωνα με την παρ.6 του άρθρου 4 Ν. 3094/2003, συντάσσει το παρόν πόρισμα με αντικείμενο σημαντικό αριθμό αναφορών, σχετικά με το περιεχόμενο ατομικών ειδοποιήσεων από το Δήμο Πατρέων, για οφειλές που προέκυψαν από βεβαίωση παράβασης διατάξεων του Κ.Ο.Κ. περί στάθμευσης.

Από το σύνολο των 51 αναφορών, το βάσιμο των ισχυρισμών των πολιτών κατέστη δυνατό να αποδειχθεί βάσει εγγράφων στοιχείων στις 48 από αυτές, ενώ μια αναφορά επιλύθηκε τελικά χωρίς περαιτέρω διαμεσολάβηση της Αρχής, κατόπιν μετάβασης του πολίτη στα γραφεία του Δήμου Πατρέων.

**Α. Ιστορικό των υποθέσεων**

Με τις ανωτέρω αναφορές, στο σύνολό τους οι πολίτες διαμαρτύρονταν για τη βεβαίωση της παράνομης στάθμευσης και της οφειλής που προέκυπτε από αυτήν. Αρνούνταν δε κατηγορηματικά, την παρουσία τους ή άλλων τρίτων προσώπων με το όχημα ιδιοκτησίας τους, στην πόλη της Πάτρας κατά την ημέρα της παράβασης. Σημείωναν επιπλέον τη μεγάλη καθυστέρηση στην αποστολή από το Δήμο Πατρέων των ατομικών ειδοποιήσεων για μια πράξη που τους καταλογίστηκε προ 3ετίας ή και 4ετίας από αστυνομικές ή δημοτικές αρχές.

Διαμεσολάβηση της Αρχής ζητήθηκε επίσης για:

Α) το ζήτημα της πολύ μικρής προθεσμίας εξοφλήσεως του ποσού της οφειλής, που όριζε ο Δήμος, σε σχέση με την ημερομηνία αποστολής της σχετικής ατομικής ειδοποίησης. Υπήρξαν περιπτώσεις πολιτών, οι οποίοι έλαβαν τις χωρίς αριθμό πρωτοκόλλου ατομικές ειδοποιήσεις οφειλής τον Νοέμβριο του έτους 2004, ενώ το εν λόγω έντυπο έφερε ημερομηνία εκδόσεως τον Σεπτέμβριο του ίδιου έτους, και η εκπνοή της καταληκτικής ημερομηνίας εξόφλησης της οφειλής ήταν εντός του Δεκεμβρίου του 2004.

Β) τον αποκλειστικό τρόπο πληρωμής του ποσού του προστίμου στο Ταμείο του Δήμου Πατρέων, όπως αναγραφόταν στις οδηγίες της ατομικής ειδοποίησης. Η διαδικασία αυτή απαιτούσε τη φυσική παρουσία του ενδιαφερόμενου. Δεδομένου του ότι πολλοί από τους παραλήπτες των ατομικών ειδοποιήσεων δεν διέμεναν στην πόλη της Πάτρας, θα ήταν αδύνατη η έγκαιρη εξόφληση των οφειλόμενων ποσών χωρίς την επιβολή προσαυξήσεων.

## **B. Νομικό Πλαίσιο**

Για τη βεβαίωση των παραβάσεων του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας περί στάσης και στάθμευσης ή τη μη συμμόρφωση με ρυθμιστικές πινακίδες περί στάθμευσης χρησιμοποιείται έντυπη έκθεση βεβαίωσης παράβασης, ο τύπος της οποίας καθοριζόταν από το άρθρο 4 της κοινής υπουργικής απόφασης 7330/Φ708.1/39α της 18/23.5.1979.<sup>1</sup>

Επί της εκθέσεως βεβαίωσης παράβασης συμπληρώνονται τα στοιχεία του κατόχου ή του οδηγού του οχήματος (αριθμός κυκλοφορίας, είδος, μάρκα και χρώμα), το είδος της παράβασης με παραπομπή στην αντίστοιχη διάταξη του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας, ο χρόνος και ο τόπος που διαπιστώθηκε αυτή, η ποινή που επιβλήθηκε και τα στοιχεία του οργάνου που τη βεβαίωσε. Η έκθεση υπογράφεται από το αρμόδιο όργανο και τον παραβάτη. Τα στοιχεία του τελευταίου συμπληρώνονται μόνον εφ' όσον αυτός ανευρεθεί.

Σύμφωνα με την ίδια απόφαση, για κάθε παράβαση συμπληρώνεται από το αρμόδιο όργανο έντυπη φόρμα σε τρία αντίτυπα.<sup>2</sup> Το ένα αντίτυπο αποδίδεται στον παραβάτη, το δεύτερο παραδίδεται στην υπηρεσία που προΐσταται του οργάνου που βεβαιώνει την παράβαση, ενώ το τρίτο παραμένει στο στέλεχος (μπλοκ), το οποίο όταν εξαντληθεί παραδίδεται επίσης στην υπηρεσία. Εάν ο παραβάτης είναι απών, το προς αυτόν αντίτυπο τοποθετείται επί του ανεμοθώρακα (παρμπρίζ) του οχήματος.

Η έκθεση βεβαίωσης παράβασης αποτελεί συγχρόνως και κλήση του παραβάτη, να υποβάλει εντός τριών ημερών τις τυχόν αντιρρήσεις του ενώπιον της Αρχής στην οποία υπάγεται το όργανο που βεβαίωσε την παράβαση. Σε περίπτωση που δεν εμφανιστεί ή εφόσον οι αντιρρήσεις κριθούν αβάσιμες, ο διοικητής της παραπάνω υπηρεσίας επιβάλλει το διοικητικό πρόστιμο το οποίο και εισπράττεται σύμφωνα με τις διατάξεις για την είσπραξη των δημοσίων εσόδων (άρθρα 34§10 και 4§11 του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας).

Δικαιούχοι για την είσπραξη των προστίμων που επιβάλλονται για τις παραβάσεις του Κ.Ο.Κ. είναι οι Δήμοι ή οι Κοινότητες, στα διοικητικά όρια των οποίων διαπιστώθηκε η παράβαση (άρθρο 26 του ν.1080/80),<sup>3</sup> ενώ για την είσπραξη των εσόδων των δήμων και των κοινοτήτων εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων· τα ταμειακά όργανα των Ο.Τ.Α. ασκούν αντιστοίχως όλες τις αρμοδιότητες που προβλέπουν οι διατάξεις αυτές (άρθρο 229 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα).<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Ήδη ισχύει αντ' αυτής η ΚΥΑ 7016/6/127/04.

<sup>2</sup> Ήδη σε τέσσερα.

<sup>3</sup> Όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 55 του ν.1416/1984, και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 59 του ν.2065/1992, και εν συνεχεία από το άρθρο 31 του ν.2130/93.

<sup>4</sup> Όπως αντικαταστάθηκε από τη παράγραφο 2 του άρθρου 27 του νόμου 3202/2003.

Εάν η καταβολή του προστίμου δεν γίνει άμεσα από τον παραβάτη, προκειμένου το Δημόσιο Ταμείο – ο Δήμος εν προκειμένω – να προβεί στην λήψη αναγκαστικών μέτρων κατά του οφειλέτη, όπως αυτά προβλέπονται στον κώδικα είσπραξης δημοσίων εσόδων, βεβαιώνεται το χρέος, δηλαδή εγγράφεται η οφειλή στους χρηματικούς καταλόγους. Σύμφωνα με το άρθρο 2 του α.ν.344/68, η βεβαίωση αυτή πρέπει να λάβει χώρα εντός αποσβεστικής προθεσμίας πέντε ετών από τη λήξη του οικονομικού έτους στο οποίο ανάγεται η οφειλή, που σε αυτή την περίπτωση αποτελεί το έτος εντός του οποίου βεβαιώθηκε η παράβαση. Αν όμως είναι άγνωστος ο οφειλέτης, η βεβαίωση μπορεί, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, να λάβει χώρα και μετά την πενταετία.

Μετά τη βεβαίωση της οφειλής, ακολουθεί η αποστολή της ατομικής ειδοποίησης που προβλέπει το άρθρο 4 του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων, η οποία περιέχει τα στοιχεία του οφειλέτου, το είδος και το ποσόν του χρέους, το οικονομικό έτος στο οποίο ανήκει αυτό, τον αριθμό και τη χρονολογία του τριπλοτύπου βεβαιώσεως και τη χρονολογία πληρωμής του χρέους ή εκάστης δόσεως σε περίπτωση καταβολής σε δόσεις. Προβλέπεται μηνιαία προθεσμία γι' αυτή την αποστολή (β.δ. της 24/9-20/10/58, 79§2),<sup>5</sup> η οποία όμως είναι ενδεικτική, πράγμα που σημαίνει ότι η μη τήρησή της δεν συνεπάγεται την ακυρότητα, ούτε της ειδοποίησης ούτε της εγγραφής.

Τέλος, διαγραφή των χρεών προς τους Δήμους και τις Κοινότητες γίνεται με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου στις περιπτώσεις που α) η εγγραφή στους οριστικούς βεβαιωτικούς καταλόγους έγινε κατά τρόπο προφανώς λανθασμένο ως προς τη φορολογητέα ύλη ή το πρόσωπο του φορολογουμένου, β) όταν έγινε κατά λάθος πολλαπλή εγγραφή για το ίδιο είδος εσόδου και για το ίδιο πρόσωπο (άρθρο 235 του δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα).

## **Γ. Ενέργειες του Συνηγόρου του Πολίτη**

Οι χειριστές των υποθέσεων επικοινωνήσαν αρχικά τηλεφωνικά και κατόπιν εγγράφως με αρμόδια στελέχη της Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης του Δήμου Πατρέων, ζητώντας διευκρινίσεις και στοιχεία επί του περιεχομένου των ατομικών ειδοποιήσεων που είχαν λάβει οι πολίτες που είχαν προσφύγει στο Συνήγορο του Πολίτη, και δίνοντας προτεραιότητα στο θέμα της προθεσμίας εξόφλησης του ποσού των προστίμων.

Ο Δήμος Πατρέων αναγνώρισε ότι το χρονικό διάστημα που μεσολαβούσε μεταξύ της ημερομηνίας αποστολής της ατομικής ειδοποίησης και της καταληκτικής ημερομηνίας εξόφλησης του προστίμου ήταν υπερβολικά σύντομο· ως εκ τούτου, έδωσε παράταση για την εξόφληση των οφειλών έως τα τέλη Απριλίου του 2005, χωρίς την επιβολή προσαυξήσεων.

Ας σημειωθεί, ότι στο περιεχόμενο των ατομικών ειδοποιήσεων που εκδίδονται από τους Δήμους σε ανάλογες περιπτώσεις, δεν περιλαμβάνονται στοιχεία που να επιτρέπουν τον επαρκή έλεγχο της ορθότητας και νομιμότητας της επιβολής των προστίμων. Συγκεκριμένα, αναφέρονται μεν ο αριθμός κυκλοφορίας του οχήματος, το όνομα του κατόχου αυτού, η ημερομηνία και ο τόπος της παραβάσεως, ο αριθμός του χρηματικού καταλόγου του Δήμου κ.λ.π., χωρίς ωστόσο να περιλαμβάνονται στοιχεία όπως ο τύπος του οχήματος, η μάρκα και το χρώμα.

Για τον λόγο αυτό ο Συνήγορος του Πολίτη ζήτησε εγγράφως από τον Δήμο Πατρέων την αποστολή αντιγράφων των εκθέσεων βεβαίωσης των παραβάσεων (εφ'εξής «βεβαιώσεων παραβάσεως» ή «βεβαιώσεων παρανόμου σταθμεύσεως»), προκειμένου να γίνει έλεγχος της ορθότητας των στοιχείων που ανεγράφοντο σ' αυτές, σε σχέση με τα στοιχεία των αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων των προσώπων που φέρονταν ως οφειλέτες.

Κατά την αντιπαραβολή διαπιστώθηκε αναντιστοιχία, μεταξύ των στοιχείων των βεβαιώσεων παραβάσεως που είχαν αποσταλεί από τον Δήμο, και των στοιχείων των αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων, σε ό,τι αφορά το είδος του οχήματος (επιβατικό ιδιωτικής χρήσης -Ε.Ι.Χ., μοτοσυκλέτα ή μοτοποδήλατο), τη μάρκα, ή και το χρώμα.

<sup>5</sup> Όπως ισχύει κατόπιν της ν.δ.4260/62, 41.

Με δεδομένη τη συνεχή αύξηση του αριθμού των αναφορών για το ίδιο ζήτημα, κρίθηκε σκόπιμη η μετάβαση κλιμακίου της Αρχής στον Δήμο Πατρέων. Σκοπός της αυτοψίας που έλαβε χώρα την 23<sup>η</sup> Μαρτίου του 2005, ήταν η συγκέντρωση των βεβαιώσεων παραβάσεως που δεν είχαν τεθεί ακόμη στη διάθεση της Αρχής, η άμεση συνεργασία με τους υπεύθυνους των αρμοδίων υπηρεσιών και η εκτίμηση, τόσο του μεγέθους του προβλήματος, όσο και των λόγων που το δημιούργησαν.

Κατά τη μετάβαση του κλιμακίου στην πόλη της Πάτρας, πραγματοποιήθηκε εκτενής επικοινωνιακή συζήτηση με τον Αντιδήμαρχο Οικονομικής Διαχείρισης και Δημοτικής Περιουσίας του Δήμου Πατρέων κ. Δ. Πεφάνη, τον Διευθυντή Προσόδων κ. Γ. Καλλίνικο, το Νομικό Σύμβουλο κ. Α. Παπαδόπουλο, τον Διευθυντή και τον Υποδιευθυντή της Αστυνομικής Διεύθυνσης Αχαΐας, καθώς επίσης και με τον Διοικητή της Άμεσης Δράσης.

Οι εκπρόσωποι της Αρχής ενημερώθηκαν ότι στο Δήμο Πατρέων είχε συσσωρευτεί πολύ μεγάλος αριθμός εκθέσεων βεβαιώσεως παράνομης στάθμευσης που δεν είχαν διεκπεραιωθεί τα προηγούμενα χρόνια και που είχαν εκδοθεί από αστυνομικά όργανα διαφόρων υπηρεσιών (Δημοτική Αστυνομία Πατρέων, Τροχαία Πατρέων, Άμεση Δράση και Αστυνομικά Τμήματα).

Η Δ/ση Οικονομικής Διαχείρισης του Δήμου Πατρέων, μετά από επεξεργασία των στοιχείων των βεβαιώσεων παρανόμου σταθμεύσεως, βεβαίωσε τα ποσά των προστίμων στους χρηματικούς καταλόγους του Δήμου κατά το έτος 2004 και προέβη στη μαζική αποστολή ενός εξαιρετικά μεγάλου αριθμού ειδοποιήσεων (περί τις 100.000), με τις οποίες καλούσε τους πολίτες, εντός ταχθείσας προθεσμίας, να προβούν στην εξόφληση των οφειλών τους.

Κατά την επιτόπια μελέτη των στοιχείων, για τις υποθέσεις που υποβλήθηκαν στην Αρχή, από τα αρχεία του Δήμου προέκυψαν δύο μείζονα ζητήματα:

1. Η μη ταύτιση στοιχείων των οχημάτων, για τα οποία βεβαιώθηκαν παραβάσεις, με αυτά των αντίστοιχων βεβαιώσεων παραβάσεως.

Στις 48 από τις 50 περιπτώσεις που διερευνήθηκαν,<sup>6</sup> ενώ ο αριθμός κυκλοφορίας ήταν ο ίδιος, το περιεχόμενο της βεβαιώσεως παραβάσεως αναφερόταν σε διαφορετικό όχημα (τύπο, μάρκα ή και χρώμα). Παράλληλα, σε κάποιες άλλες, ο αριθμός της άδειας κυκλοφορίας ήταν διαφορετικός από αυτόν που αναγραφόταν στη βεβαίωση παραβάσεως.

Για τον λόγο αυτό, η Δ/ση Οικονομικής Διαχείρισης του Δήμου δεσμεύτηκε ότι θα εισηγηθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο τη διαγραφή των οφειλών που προέκυπταν από τις συγκεκριμένες βεβαιώσεις παράβασης. Η δέσμευση αυτή του Δήμου τηρήθηκε με μεταγενέστερες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου (λ.χ. 397/25-4-05 απόφαση).

2. Η βεβαίωση οφειλών στους χρηματικούς καταλόγους του Δήμου, μετά την παρέλευση της πενταετούς προθεσμίας.

Υπήρξαν περιπτώσεις, στις οποίες ο Δήμος βεβαίωσε στους χρηματικούς καταλόγους του έτους 2004, παραβάσεις που τελέστηκαν προ του έτους 1998.

Ο κ. Παπαδόπουλος, μέλος της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, δεσμεύτηκε ότι ο Δήμος θα εξετάσει ενδελεχώς το θέμα που του έθεσε η Αρχή. Για το ίδιο ζήτημα ο Συνήγορος του Πολίτη απέστειλε στο Δήμο Πατρέων το με αρ.πρωτ.ΥΠ601/31-3-05 έγγραφο.

Κατά τη συνάντηση των εκπροσώπων της Αρχής με τον Υποδιευθυντή της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αχαΐας, (κύριο Νικολαρόπουλο), προέκυψε ότι για το ίδιο ζήτημα, ο

---

<sup>6</sup> Πρόκειται για τις περιπτώσεις για τις οποίες υπεβλήθη αναφορά στο Συνήγορο του Πολίτη.

ίδιος είχε ήδη αναλάβει τη διεξαγωγή εσωτερικής υπηρεσιακής έρευνας σε ό,τι αφορά τις βεβαιώσεις παραβάσεως που εκδόθηκαν από όργανα της Αστυνομικής Δ/νσης Αχαΐας.

Με το πέρας της αυτοψίας και θεωρώντας ότι υπάρχουν σημεία που πρέπει να διευκρινιστούν περαιτέρω, η Αρχή ζήτησε συνολικά δέκα τέσσερα (14) αντίγραφα βεβαιώσεων παραβάσεως από το στέλεχος που παραμένει στο μπλοκ. Συγκεκριμένα, ζητήθηκαν δύο (2) βεβαιώσεις παραβάσεως από το Τμήμα Άμεσης Δράσης, μία (1) βεβαίωση παραβάσεως από το Β΄ Αστυν. Τμήμα Πατρών, μία (1) από το Γ΄ Αστυν. Τμήμα Πατρών, δέκα (10) από το Τμήμα Τροχαίας Πατρών και τέλος τρεις (3) από τα αρχεία της Δημοτικής Αστυνομίας Πατρέων.

Όλες οι υπηρεσίες έθεσαν στη διάθεση του Συνηγόρου του Πολίτη τα προαναφερθέντα έγγραφα, πλην του Τμήματος Τροχαίας Πατρέων, το οποίο σε απαντητικό έγγραφο (αρ. πρωτ. 2515/11/22δ/28-6-05 έγγραφο), ενημέρωσε ότι, μολονότι είχαν χρησιμοποιηθεί μπλόκ του συγκεκριμένου Τμήματος, ήταν δυνατή η ανεύρεση μόνο μιας βεβαιώσεως παραβάσεως από το σύνολο των δέκα (10) που ζητήθηκαν.

#### **Δ. Ανάλυση στοιχείων και διαπιστώσεις του Συνηγόρου του Πολίτη**

Από τη διερεύνηση των 48 αναφορών, προέκυψαν τέσσερις κατηγορίες, στις οποίες μπορούν να ενταχθούν οι περιπτώσεις ακύρωσης των βεβαιώσεων παραβάσεως.

##### **1. Αναντιστοιχία στοιχείων:**

Σε 26 υποθέσεις (πάνω από τις μισές δηλαδή 54,16%) υπήρχαν διαφορές, είτε στη μάρκα, είτε στο χρώμα του οχήματος, χωρίς να είναι δυνατόν να διαπιστωθεί – από πλευράς των χειριστών– σε τι οφείλεται ή πώς μπορεί να προέκυψε η αναντιστοιχία αυτή.

Σε έξι (6) από τις παραπάνω κλήσεις, είναι εμφανή στοιχεία τροποποίησης του αρχικά σημειωμένου αριθμού κυκλοφορίας. Από αυτές, σε μία διαπιστώθηκε ότι η τροποποίηση εμφανίζεται μόνο στο στέλεχος που βρίσκεται στο αρχείο του Δήμου και όχι στο αντίστοιχο της Τροχαίας. Για τις υπόλοιπες πέντε δεν βρέθηκαν τα αντίγραφα από τα μπλοκ, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος και η σύγκριση.

##### **2. Εγγραφή λάθος προσώπου στους χρηματικούς καταλόγους (ιδιοκτήτη οχήματος):**

α) Λανθασμένη αναζήτηση οχήματος (8 περιπτώσεις). Διαπιστώθηκε ότι αναζητήθηκαν στοιχεία για αυτοκίνητα (7 περιπτώσεις) και μοτοσυκλέτα (1 περίπτωση), ενώ θα έπρεπε να αναζητηθούν στοιχεία για μοτοποδήλατα (δίκυκλα κάτω των 50κ.ε.). Το σφάλμα προέκυψε από το γεγονός ότι σε πολλές περιπτώσεις, αριθμοί κυκλοφορίας Ε.Ι.Χ. και δίκυκλων άνω των 50 κ.ε. που χορηγούνται από τις Διευθύνσεις Μεταφορών και Επικοινωνιών των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, ταυτίζονται με αριθμούς κυκλοφορίας που δίδονται σε δίκυκλα κάτω των 50 κ.ε (μοτοποδήλατα) από διάφορες Αστυνομικές Διευθύνσεις της χώρας.

β) Λάθος αντιγραφή αρ. κυκλοφορίας (9 υποθέσεις). Κατά την αντιγραφή, από τη βεβαίωση παραβάσεως, στα έγγραφα, με τα οποία θα γινόταν, μέσω της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, η αναζήτηση των ιδιοκτητών των οχημάτων, δεν αντιγράφηκε σωστά ο αριθμός κυκλοφορίας. Αποτέλεσμα αυτού ήταν ο εντοπισμός ιδιοκτητών άλλων οχημάτων

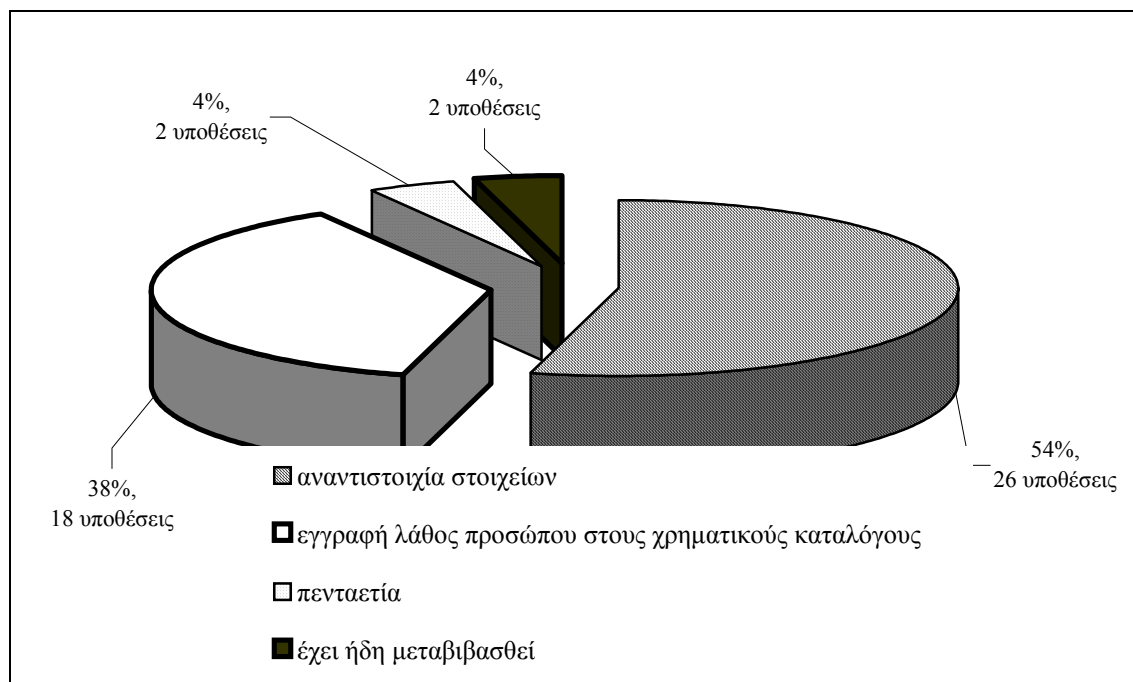
γ) Λάθος συσχέτιση (1 υπόθεση). Κατά την αναζήτηση του ιδιοκτήτη οχήματος, καταλογίστηκε οφειλή σε πρόσωπο το οποίο ουδέποτε υπήρξε ιδιοκτήτης του συγκεκριμένου οχήματος.

**3. Μεταβίβαση:** Σε δύο υποθέσεις διαπιστώθηκε ότι η βεβαίωση της οφειλής έγινε στο πρόσωπο παλαιότερου ιδιοκτήτη του οχήματος, καθώς, κατά την ημερομηνία βεβαίωσης της

παράβασης, το όχημα είχε μεταβιβασθεί. Αυτό οφείλεται σε μη ενημέρωση του σχετικού αρχείου ιδιοκτητών οχημάτων, το οποίο χρησιμοποίησε ο Δήμος Πατρέων, προκειμένου να αναζητήσει τους οφειλέτες.

**4. Χρόνος βεβαίωσης της οφειλής:** Σε δύο περιπτώσεις, η βεβαίωση της οφειλής στους χρηματικούς καταλόγους του Δήμου Πατρέων έγινε μετά την παρέλευση της πενταετούς προθεσμίας.

	Κατηγορία		%	
1	Αναντιστοιχία στοιχείων.	26	54,16	Διαφορές σε μάρκα ή και χρώμα. Επιπλέον, διόρθωση στο σώμα της κλήσης σε 6 περιπτώσεις.
2	Εγγραφή λάθος προσώπου στους χρηματικούς καταλόγους.	18	37,50	α) Λάθος αναζήτηση οχήματος (9) β) Λάθος αντιγραφή του αριθ. κυκλοφορίας από το σώμα της κλήσης(8) γ) Λάθος συσχέτιση ιδιοκτήτη με όχημα.
3	Πενταετία	2	4,17	
4	Είχε ήδη μεταβιβασθεί.	2	4,17	
	ΣΥΝΟΛΟ	48	100,00	



#### Ε. Προτάσεις του Συνηγόρου του Πολίτη

Όπως προκύπτει από τη διερεύνηση τόσο των συγκεκριμένων αναφορών, αλλά και άλλων, ομοίου περιεχομένου, που έχουν κατατεθεί στην Αρχή κατά τη διάρκεια των επτά χρόνων λειτουργίας της, το ζήτημα της βεβαίωσης παραβάσεων των διατάξεων του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας περί στάθμευσης και της εγγραφής στους χρηματικούς καταλόγους των Δήμων χρήζει επανεξέτασης.

Η Αρχή εκφράζει την πεποίθηση ότι η επισήμανση των εν λόγω θεμάτων θα συμβάλει στην εξάλειψη παρόμοιων προβλημάτων στο μέλλον, στη βελτίωση της εικόνας της Δημόσιας Διοίκησης αλλά και στην ομαλότερη λειτουργία των αρμοδίων υπηρεσιών. Οι προτάσεις της Αρχής, συνοψίζονται στα ακόλουθα:

### **1. Επισύναψη αντιγράφου της βεβαίωσης παράβασης επί της ατομικής ειδοποίησης ή αναγραφή, στην ατομική ειδοποίηση, όλων των στοιχείων της**

Από τις αναφορές που εξετάστηκαν, προέκυψε ότι οι πολίτες δεν μπορούσαν να λάβουν γνώση όλων των στοιχείων της βεβαίωσης παραβάσεως (έλειπαν είδος/τύπος, μάρκα, χρώμα), παρά μόνο κατόπιν αλληλογραφίας τους με τον Δήμο Πατρέων. Κατόπιν, με δεύτερη αίτηση, έπρεπε να ζητήσουν τη διαγραφή της οφειλής, διαδικασία που, όπως γίνεται αντιληπτό, συνεπάγεται χρόνο και κόστος, τόσο για τους πολίτες όσο και για τη Διοίκηση.

Με την προτεινόμενη επισύναψη αντιγράφου διασφαλίζεται το δικαίωμα των πολιτών, κατόπιν ελέγχου του περιεχομένου των ανωτέρω διοικητικών πράξεων, να υποβάλουν στη διοίκηση τις τυχόν αντιρρήσεις τους.

### **2. Απεικόνιση της παράβασης με χρήση νέων τεχνολογιών**

Δεδομένου ότι η πλειονότητα των πολιτών αμφισβητεί την παράβαση στην ουσία της, ότι δηλαδή το όχημα ήταν σταθμευμένο στο συγκεκριμένο μέρος τη συγκεκριμένη ημέρα, ο Συνήγορος του Πολίτη είναι κατ' αρχήν θετικά διακείμενος στο ενδεχόμενο χρήσης των νέων τεχνολογιών για την απεικόνιση της παράβασης, στο πλαίσιο των υφισταμένων αποφάσεων της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.

### **3. Ακύρωση των τριπτύχων των βεβαιώσεων παραβάσεως που φέρουν ελάττωμα.**

Το ελάττωμα μπορεί να αφορά σε τροποποιήσεις/παρεμβάσεις επί του σώματος της βεβαίωσης παραβάσεως (σχετικά με τον αριθμό κυκλοφορίας, το είδος του οχήματος κ.α.), σε μη ευκρινή στοιχεία αυτής, ή, ενδεχομένως, και στη μη συμπλήρωση του συνόλου των αναγκαίων, κατά την ΚΥΑ 7016/6/127/04, πεδίων. Βεβαιώσεις παράβασης που εντάσσονται στις παραπάνω περιπτώσεις, δημιουργούν εύλογο προβληματισμό στους πολίτες, αφήνουν περιθώρια αμφισβητήσεως σε ό,τι αφορά τη νομιμότητα της διαδικασίας εκδόσεως και ως εκ τούτου δεν θα πρέπει να γίνονται αποδεκτές από τις υπηρεσίες των Δήμων.

### **4. Διάκριση μεταξύ αριθμού κυκλοφορίας Ε.Ι.Χ., ή δικύκλων άνω των 50 κ.ε., και δικύκλων κάτω των 50 κ.ε.**

Η χορήγηση, από διαφορετικές υπηρεσίες, του ίδιου αριθμού κυκλοφορίας σε δίκυκλο κάτω των 50 κ.ε. (μοτοποδήλατα) και σε Ε.Ι.Χ. ή σε δίκυκλο άνω των 50 κ.ε.(μοτοσυκλέτες), δημιουργεί κάποιες φορές προβλήματα, δεδομένου του ότι συχνά γίνεται λάθος αναζήτηση του είδους/ τύπου οχήματος.

Η διαφορετική αριθμοδότηση θα αντιμετώπιζε αποτελεσματικά και οριστικά τα όποια προβλήματα παρουσιάζονται.

### **5. Άμεση ενημέρωση των αρχείων των εμπλεκόμενων υπηρεσιών στις περιπτώσεις αλλαγής ιδιοκτήτη**

Για την αντιμετώπιση του φαινομένου βεβαίωσης της οφειλής στον προηγούμενο ιδιοκτήτη, ενώ το όχημα έχει ήδη μεταβιβασθεί, επιβάλλεται η χρήση από πλευράς των Δήμων ενημερωμένων αρχείων.

### **6. Τροποποιήσεις στις προθεσμίες**



Από το σύνολο των αναφορών που έχουν περιέλθει στο Συνήγορο του Πολίτη (πέραν αυτών που αφορούν τον Δήμο Πατρέων), έχει προκύψει, ότι συχνά, η βεβαίωση των οφειλών από τους Δήμους απέχει χρονικά πολύ από την ημερομηνία της παράβασης. Επιπρόσθετα, η αποστολή της ατομικής ειδοποίησης δεν ακολουθεί άμεσα την εγγραφή της οφειλής στους χρηματικούς καταλόγους του Δήμου. Ως εκ τούτου, και με δεδομένο το ενδεχόμενο να έχει γίνει λάθος στην καταγραφή της παραβάσεως ή της οφειλής, ή να έχει χαθεί από τον ανεμοθώρακα (παρμπριζ) το προοριζόμενο για τον παραβάτη αντίγραφο της βεβαιώσεως παραβάσεως, συχνά οι πολίτες λαμβάνουν γνώση για πρώτη φορά μιας παράβασης που φέρονται να έχουν κάνει, μετά από πολλά έτη από τον χρόνο πραγματοποίησής της, π.χ. ακόμη και μετά από δέκα έτη. Η καθυστέρηση αυτή δημιουργεί εύλογες αμφιβολίες στους πολίτες για το σύννομο της χρηματικής απαίτησης της διοικήσεως.

Οφείλουμε επίσης να σημειώσουμε, ότι σε κάποιες περιπτώσεις και λόγω της παρέλευσης του μεγάλου χρονικού διαστήματος, οι πολίτες ισχυρίζονται, είτε ότι δεν θυμούνται κατά πόσο έχουν ήδη εξοφλήσει κατά το παρελθόν την οφειλή, είτε ότι, ενώ την έχουν εξοφλήσει, δεν τηρούν προσωπικό αρχείο τόσο πολλών ετών, ώστε να είναι σε θέση να αποδείξουν τους ισχυρισμούς τους.

Ο Συνήγορος του Πολίτη έχει την άποψη ότι θα πρέπει να επανεξεταστεί το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τη διαδικασία αναζητήσεως από τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης των οφειλών από πρόστιμα λόγω παράνομης στάθμευσης. Θα πρέπει ειδικότερα να εξεταστεί το ενδεχόμενο να υιοθετηθεί ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα μέτρα:

1. Σύντμηση της πενταετούς προθεσμίας εγγραφής της οφειλής της παράβασης στους χρηματικούς καταλόγους των Δήμων. Κατάργηση της εξαιρέσεως από την προθεσμία αυτή, στην περίπτωση που είναι άγνωστος ο παραβάτης.<sup>7</sup>
2. Καθιέρωση ως ανατρεπτικής της προθεσμίας αποστολής της ατομικής ειδοποίησης στον ενδιαφερόμενο, από την ημερομηνία εγγραφής της οφειλής στους χρηματικούς καταλόγους. Παραλλήλως θα ήταν ίσως σκόπιμο η προθεσμία αυτή (του ενός μηνός) να διευρυνθεί στους δύο μήνες.
3. Στη θέση των ανωτέρω προθεσμιών, να προβλεφθεί εύλογη ανατρεπτική προθεσμία (π.χ. τριών ετών) από της βεβαιώσεως της παραβάσεως, για την αποστολή στον οφειλέτη της ατομικής ειδοποίησεως.
4. Σύντμηση σε εύλογο χρονικό διάστημα (π.χ. τριετία) του εικοσαετούς χρόνου παραγραφής από της εγγραφής στους χρηματικούς καταλόγους, για την απαίτηση από τον δήμο ή την κοινότητα της οφειλής από πρόστιμο λόγω παρανόμου σταθμεύσεως.

Με τιμή,

Καλλιόπη Σπανού

Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

---

<sup>7</sup> Σημειωτέον εν προκειμένω, ότι, με την υφιστάμενη ρύθμιση, επί αγνώστου οφειλέτη, δεν υπάρχει προθεσμία για την εγγραφή στους βεβαιωτικούς καταλόγους, και, ελλείψει της εγγραφής, ουδέποτε αρχίζει ο χρόνος της παραγραφής της απαιτήσεως – πράγμα εντελώς ασύμβατο, και για οφειλές από τετριμμένες μάλιστα αιτίες, με την όλη λογική του δικαίου. Παρόμοιο γενικότερο φαινόμενο παρατηρείται δυστυχώς και στις διατάξεις του ν.2362/95, περί δημοσίου λογιστικού (βλ. άρθρα 86επ.), που καλό θα ήταν, επίσης να τροποποιηθούν προς ανάλογη κατεύθυνση.