

19 Οκτωβρίου 2016
Αριθμ. Πρωτ.: 217711/38944/2016

Πληροφορίες: Γιάννης Κωστής (τηλ.:2131306745)

1.Τοπικό Υποκατάστημα ΙΚΑ - ΕΤΑΜ Σταυρούπολης
Γραφείο Διευθυντή
Γραμματεία Τ.Δ.Ε
(με την παράκληση να διανεμηθεί στα μέλη της ΤΔΕ,
για την με αριθμ. πρωτ. 7226/2016 ένσταση)
Αγ. Τριάδος 1
564 30 Σταυρούπολη Θεσσαλονίκης

2.Τοπικό Υποκατάστημα ΙΚΑ - ΕΤΑΜ Ευόσμου
Γραφείο Διευθύντριας
2. Γραμματεία Τ.Δ.Ε.
(με την παράκληση να διανεμηθεί στα μέλη της ΤΔΕ,
για την με αριθμ. πρωτ. 13727/2016 ένσταση)
Καραολή & Δημητρίου 12
542 24 Εύοσμος

Θέμα: Ληξιπρόθεσμα χρέη της Εταιρείας «XXXXX XXXXX». - Οι με αριθμ. πρωτ. **7226/4.7.2016**, (στο Υποκατάστημα Σταυρούπολης) & **13227/8.7.2016**, (στο Υποκατάστημα Ευόσμου) αιτήσεις θεραπείας

Αξιότιμες / οι κυρίες / κύριοι,

Όπως ήδη γνωρίζετε, ο Συνήγορος του Πολίτη στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του κατά το άρθρο 103 § 9 του Συντάγματος και το ν.3094/2003 εξετάζει αναφορά που υπέβαλε ο κ. XXXX XXXXXXο οποίος ζητά την διαμεσολάβηση της Αρχής διαμαρτυρούμενος για την διόγκωση οφειλής της Εταιρείας, XXXXX XXXXXX, λόγω παραλείψεων οφειλόμενων ενεργειών εκ μέρους των Υπηρεσιών του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ.

Ειδικότερα, όπως υποστηρίζει στην αναφορά του ο κ. XXXXX, η Εταιρεία τέθηκε το 2002 σε αδράνεια οπότε και σταμάτησε να απασχολεί προσωπικό. Οι έως τότε οφειλές της από ασφαλιστικές εισφορές ανήρχοντο περίπου στο ποσό των 3.500 ευρώ. Μετά την ισχύ του ν. 3302/2004, ο κ. XXXX XXXXX υπέβαλε, στο Υποκατάστημα Ευόσμου, την



με αριθμ. πρωτ. **11015/2.2.2005 αίτηση, επισυνάπτοντας σχετικά στοιχεία**, για έλεγχο και ρύθμιση οφειλών σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν.3302/2004.

Έκτοτε, η αίτηση αυτή της Εταιρείας παρέμεινε σε εκκρεμότητα για διάφορους λόγους, οι οποίοι και αποτέλεσαν αντικείμενο της έρευνας του Συνηγόρου του Πολίτη, ο οποίος απέστειλε στις Υπηρεσίες σας την με αριθμ. πρωτ. 217711/32878/2016/9.9.2016 επιστολή και έλαβε τα με αριθμ. πρωτ. 9.888/3.10.2016 & 18049/26.9.2016 απαντητικά έγγραφα, από τα Υποκαταστήματα Σταυρούπολης και Ευόσμου.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι πρόσφατα ο ΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ παρέλαβε από το Περιφερειακό ΚΕΑΟ Θεσσαλονίκης τον από 4.7.2016 «*Πίνακα Ληξιπρόθεσμων Χρεών Οφειλέτη*», σύμφωνα με τον οποίο οι οφειλές της εταιρείας ανέρχονται πλέον στο συνολικό ποσό των 8.617,56 ευρώ.

Παράλληλα το ΙΚΑ προχώρησε σε δέσμευση τριών τραπεζικών λογαριασμών των ομόρρυθμων εταίρων.

Με βάση το σύνολο των ανωτέρω ο κ. ΧΧΧΧΧΧ διαμαρτύρεται θεωρώντας ότι εξαιτίας της μη νόμιμης συμπεριφοράς της Διοίκησης, αντί να έχει, από το 2005, ρυθμιστεί η οφειλή της Εταιρείας, όπως το είχε ζητήσει με την με αριθμ. πρωτ. 11015/2.2.2005 αίτηση, βρίσκεται σήμερα στην ιδιαιτέρως δυσάρεστη κατάσταση να οφείλει υπέρ το διπλάσιο ποσόν, παράλληλα δε να έχουν δεσμευτεί οι τραπεζικοί λογαριασμοί των ομόρρυθμων εταίρων.

Για τον λόγο αυτό υπέβαλε στις Υπηρεσίες σας, οι οποίες έχουν βεβαιώσει τις αρχικές οφειλές, **τις με αριθμ. πρωτ. 13227/8.7.2016 (για το Υποκατάστημα Ευόσμου) και 7226/4.7.2016 (για το Υποκατάστημα Σταυρούπολης) ενστάσεις** στις οποίες εκθέτει τα γεγονότα και ζητά να υπαχθεί στις διατάξεις του νόμου που ίσχυε, όταν είχε πραγματοποιήσει την αρχική του αίτηση για εξόφληση των χρεών του δηλ. του ν. 3302/2004, είτε να υπαχθεί σε νέα ρύθμιση, σύμφωνα με το ισχύον αυτή την στιγμή νομοθετικό πλαίσιο, χωρίς όμως τα εν τω μεταξύ βεβαιωθέντα πρόσθετα τέλη.

Στο σημείο αυτό επιθυμώ να σημειώσω ότι, όπως βεβαίως γνωρίζετε, σύμφωνα με το άρθρ. 4, παρ. 4 του νόμου 3094/2003,

«σε περίπτωση που ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ο Συνήγορος του Πολίτη δεν επιλαμβάνεται του θέματος πριν αποφασίσει το αρμόδιο όργανο ή παρέλθει άπρακτη προθεσμία 3 μηνών από την άσκηση της προσφυγής».

Με τα παραπάνω δεδομένα και την αυστηρή τήρηση των δεσμευτικών για μας διατάξεων, εξαντλήσαμε το προβλεπόμενο τρίμηνο, αναγνωρίζοντας παράλληλα τον φόρτο εργασίας σας, καθώς και την ιδιομορφία του θέματος.

Με το παρόν έγγραφο, επιθυμούμε να υπεισέλθουμε στην ουσία της ερευνώμενης υπόθεσης, θέτοντας υπόψη σας συγκεκριμένες σκέψεις και παρατηρήσεις του Συνηγόρου του Πολίτη, ευελπιστώντας ότι έτσι θα συμβάλλουμε στην δίκαιη κρίση των Τ.Δ.Ε. ούτως ώστε οι όποιες Αποφάσεις ληφθούν να μην αφήσουν περιθώρια βάσιμης αμφισβήτησής τους από τους ενδιαφερόμενους πολίτες, αποκαθισταμένης έτσι της εμπιστοσύνης τους προς τις Υπηρεσίες του Ιδρύματος.

Συγκεκριμένα, με βάση τα απαντητικά έγγραφα που λάβαμε τόσο από το Υποκατάστημα του Ευόσμου (με αριθμ. πρωτ. 18049/2016/26.9.2016) όσο και από αυτό της Σταυρούπολης (με αριθμ. πρωτ. 9888/3.10.2016) και σε συνέχεια της τηλεφωνικής επικοινωνίας που είχε, στις 17.10.2016, ο συνεργάτης μου κ. Κωστής με τα αρμόδια στελέχη και των δύο συναρμόδιων Υποκαταστημάτων θα θέλαμε να επισημάνουμε τα ακόλουθα:

1. Από το σύνολο των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι όντως η με αριθμ. πρωτ. 11015/2.2.2005 αίτηση της Εταιρείας «ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ», δεν ερευνήθηκε με τον κατάλληλο τρόπο και, εν πάση περιπτώσει, δεν διεκπεραιώθηκε καταλλήλως.



Και τούτο αφού, εξόσων έως αυτή την στιγμή έχουν τεθεί υπόψη του Συνηγόρου του Πολίτη, τόσο από τον ίδιο τον αναφερόμενο, όσο και από τις συναρμόδιες Υπηρεσίες, **για πρώτη φορά, η Εταιρεία έλαβε έγγραφη ειδοποίηση - πρόσκληση για έλεγχο, στις 12.11.2008, δηλ. σχεδόν τέσσερα έτη μετά την υποβολή της αίτησης.**

Ο Συνήγορος του Πολίτη αντιλαμβάνεται πλήρως τον αυξημένο φόρτο εργασίας λόγω των υποβληθεισών αιτήσεων ρύθμισης, όμως δεν είναι δυνατόν τις συνέπειες των καθυστερήσεων λόγω του φόρτου αυτού να τις επωμίζεται ο πολίτης, ο οποίος; στην προκειμένη περίπτωση επιβαρύνεται με τα πρόσθετα τέλη και τις λοιπές επιβαρύνσεις της περιόδου αυτής.

2. Περαιτέρω, στην προαναφερόμενη πρόσκληση ελέγχου της 12.11.2008 αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομισθούν κάποια πρόσθετα στοιχεία, τα οποία όμως, όπως δήλωσε ο ενιστάμενος, και εξακολουθεί να υποστηρίζει έως τώρα, είχαν ήδη κατατεθεί με την αρχική αίτηση.

Πράγματι, όπως προκύπτει από την φωτοτυπία της αρχικής, με αριθμ. πρωτ. 11015/2.2.2005 αίτησης, σε αυτή είχαν επισυναφθεί «1. μισθολόγια, - ΒΥΚΕ ΑΒΑ, 2. Απολύσεις και Αποχωρήσεις, 3. Προγράμματα, 4 ΑΠΔ».

Τα στοιχεία αυτά όμως, ουδέποτε βρέθηκαν, χωρίς ασφαλώς να ευθύνεται η Εταιρεία για την απώλειά τους, όπως δε μας αναφέρει το Υποκατάστημα Σταυρούπολης, στο οποία διαβιβάστηκε η αίτηση, λόγω αρμοδιότητας, μετά την έναρξη λειτουργίας του στις 9.2.2010, μαζί με άλλες αιτήσεις ρύθμισης, η αίτηση της Εταιρείας «XXXXXXXXXX» διαβιβάστηκε χωρίς τα επισυναφθέντα αυτά στοιχεία.

Συνεπώς είναι εύλογος ο ισχυρισμός της επιχείρησης, η οποία, όπως αναφέρεται και στο με αριθμ. πρωτ. 18049/2016/26.9.2016 έγγραφο του Υποκαταστήματος Εύοσμου, υποστήριξε και συνεχίζει να υποστηρίζει, ότι τα στοιχεία αυτά τα είχε προσκομίσει παλιότερα, με την κατάθεση της πρώτης αίτησης, αφού δεν προκύπτει κάτι αντίθετο, και παράλληλα ο ισχυρισμός αυτός συμφωνεί, με τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης.

Με άλλα λόγια, μπορεί, όπως αναφέρεται στο προαναφερθέν απαντητικό έγγραφο του Υποκαταστήματος Ευόσμου τα στοιχεία αυτά να μη βρέθηκαν στον ατομικό φάκελο του εργοδότη, όμως, όπως, τυπικά, προκύπτει από την φωτοτυπία της επίμαχης αίτησης έχουν κανονικά επισυναφθεί σε αυτή, και ως εκ τούτου, **η ευθύνη για την ανεύρεση τους βαρύνει την Υπηρεσία, όπως και η όποια καθυστέρηση από την μη αξιοποίηση τους.**

3. Τέλος, πράγματι, τον Αύγουστο του 2011, έξι χρόνια μετά την υποβολή της αίτησης, δόθηκε στην Εταιρεία η δυνατότητα υπαγωγής στη ρύθμιση του ν. 3302/2004. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται και στο απαντητικό έγγραφο του Υποκαταστήματος Σταυρούπολης,

«...μολονότι τελικώς δόθηκε στην επιχείρηση εν έτει 2011, η δυνατότητα υπαγωγής στην ρύθμιση του ν. 3302/204 (χορηγήθηκε ύστερα από την 23.08.2011 αίτησή της Υπηρεσιακό Σημείωμα από την Υπηρεσία μας την 30.8.2011), χωρίς περαιτέρω χρονοτριβές, προσήλθε στο τέρως Ταμείο Εσόδων – νυν ΚΕΑΟ προκειμένου να ρυθμίσει, η ίδια, ωστόσο επέλεξε να μην την ενεργοποιήσει, παρότι είχε ασφαλώς ενημερωθεί από το τέρως Ταμείο σχετικά με το δασολόγιο (όχι με την επιλογή εφάπαξ εξόφληση) καθώς και το ύψος των πρόσθετων τελών (με ή χωρίς ρύθμιση / έκπτωση πρόσθετων τελών)».

Όμως, όπως άλλωστε ισχυρίζεται και ο κ. XXXXXXX, στην τότε χρονική συγκυρία, (τον Αύγουστο του 2011, όταν είχε ήδη ξεσπάσει η οικονομική κρίση και 6 χρόνια μετά την υποβολή της αίτησης) είχαν εν τω μεταξύ υπερδιογκωθεί, χωρίς ευθύνη της Εταιρείας, τα πρόσθετα τέλη και οι επιβαρύνσεις, και δεν μπορούσε πλέον να ανταποκριθεί οικονομικά στο βάρος, είτε της εφάπαξ εξοφλήσεως του ποσού είτε της αποπληρωμής των δόσεων της ρύθμισης, αφού αυτές ανάγονταν όχι μόνο στο αρχική οφειλή αλλά και στις εν τω μεταξύ επιβληθείσες, μέχρι και 120% επιβαρύνσεις.



Αυτός ακριβώς ήταν και ο λόγος που δεν προχώρησε και στις μετέπειτα ρυθμίσεις.

Από το σύνολο των προεκτεθέντων, από οποιαδήποτε οπτική γωνία και εάν παρατηρήσει κάποιος τα πραγματικά γεγονότα, δεν είναι δυνατόν παρά να διαπιστώσει / αποδεχθεί **συγκεκριμένες υπηρεσιακές παραλείψεις / αδράνεις εκ μέρους της Διοίκησης**, οι οποίες, έστω και σε συνέργεια με άλλους παράγοντες, οδήγησαν στη ουσιαστικά μη διεκπεραίωση της υποβληθείσας αίτησης. (Το στοιχείο δε της μη ολοκλήρωσης του ελέγχου λόγω μη προσκόμισης των απαραίτητων δεδομένων δεν φαίνεται να είναι ισχυρό, αφού, όπως προαναφέρθηκε, κάποια τουλάχιστον στοιχεία είχαν επισυναφθεί στην αίτηση, πλην όμως ουδέποτε αξιοποιήθηκαν επειδή ουδέποτε ανεβρέθηκαν.)

Αλλά και όταν δόθηκε στην επιχείρηση, έξι χρόνια μετά, η δυνατότητα ρύθμισης σύμφωνα με τον ν.3302/2004, η συνολική οφειλή είχε διογκωθεί από της πρόσθετες επιβαρύνσεις κατά για το διαρρεύσαν διάστημα, κατά το οποίο η αίτηση παρέμενε αδιεκπεραίωτη, σε σημείο που να αδυνατεί πλέον η Εταιρεία να ανταποκριθεί στο προταθέν δοσολόγιο.

Τούτων δοθέντων ο Συνήγορος του Πολίτη θεωρεί ότι η όλη υπόθεση θα πρέπει να επανεκτιμηθεί μέσω συνεργασίας των δύο συναρμόδιων Υπηρεσιών σας, και να καταβληθεί κάθε προσπάθεια, στο πλαίσιο του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου και των αρχών της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης που πολίτη, **ώστε να μην επιβαρυνθεί ο ενιστάμενος με πρόσθετα τέλη και επιβαρύνσεις, χρονικών περιόδων για τις οποίες δεν φέρει, ουσιαστικά, την ευθύνη των καθυστερήσεων στη αποπληρωμή τους, ή στην μη υπαγωγή στις σχετικές ρυθμίσεις.**

Τούτο θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί είτε, αμέσως, με Απόφαση Δ/ντή του αρμόδιου Υποκαταστήματος, είτε μέσα από σχετικές, θετικές, προς τις ΤΔΕ των Υποκαταστημάτων που θα εκδικάσουν τις δύο εκκρεμούσες ενστάσεις, εισηγήσεις.

Επιπρόσθετα, θα πρέπει να επισημανθεί, ότι αφού, στην ουσία τους, οι ενστάσεις αυτές δεν αφορούν αυτές καθαυτές τις αρχικές ΠΕΕ, αλλά τις προσαυξήσεις της αρχικής οφειλής, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρθηκαν ανωτέρω, **ο Συνήγορος του Πολίτη θεωρεί ότι θα πρέπει να συγχωρεθεί το τυπικό κώλυμα του εκπρόθεσμου, και να εκδικασθεί η υπόθεση επί της ουσίας.**

Σε αντίθετη περίπτωση, εάν δηλαδή οι ενστάσεις απορριφθούν για τυπικούς λόγους, θα δοθεί η εντύπωση στον πολίτη ότι η Διοίκηση, (η δράση της οποίας ενώπιον του εμφανίζεται ενιαία, και με αυτό τον τρόπο θα πρέπει να εκτιμηθεί το ζήτημα; άσχετα με τις επιμέρους αρμοδιότητες κάθε Υποκαταστήματος) δεν θέλησε να εκδικάσει στην ουσία της μια υπόθεση, για την εξέλιξη της οποίας, υπέχει σημαντική ευθύνη, ακριβώς για να μη χρειαστεί να επιχειρηματολογήσει για την ευθύνη αυτή.

Τελειώνοντας είναι ανάγκη να σας αναφέρω, αν και εκ περισσού, ότι η εν προκειμένω διαμεσολάβηση του Συνηγόρου του Πολίτη δεν έχει, σε καμιά περίπτωση, την έννοια να προκαταλάβει την ανεξάρτητη κρίση των δύο Τ.Δ.Ε., οι οποίες θα συζητήσουν την ένσταση του κυρίου ΧΧΧΧΧΧΧΧ, παρεμβαίνοντας υπέρ της μιας ή της άλλης πλευράς, πολύ δε περισσότερο να υποκαταστήσει, στην αρμοδιότητά του, το ανώτερο αυτό ασφαλιστικό όργανο του Ιδρύματος.

Αντιθέτως, μοναδικό στόχο της, (στο πλαίσιο των διατάξεων του Ν. 3094/2003), παρέμβασης της Αρχής, αποτελεί η συμβολή της στην επίλυση του προβλήματος στην βάση της αρχής της νομιμότητας, της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη κάτι που θα επιτευχθεί εφόσον, έχοντας διερευνηθεί ενδελεχώς και απαντηθεί στο σύνολό τους, τα ερωτήματα που εκκρεμούν και σχετίζονται με το συγκεκριμένο πρόβλημα,



εκδοθούν, σύμφωνα και με το άρθρο 17 του Ν. 2690/99, **σαφώς, ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένες Αποφάσεις της ΤΔΕ**, οι οποίες μη αφήνοντας με τον τρόπο αυτό περιθώρια σοβαρής αμφισβήτησης, θα συμβάλουν στην εμπέδωση σχέσεων εμπιστοσύνης του Ιδρύματος με τους συναλλασσόμενους πολίτες.

Τέλος, θα ήθελα να σας παρακαλέσω, προκειμένου να συνεχιστεί και να ολοκληρωθεί, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 του Ν. 3094/2003 και στο άρθρο 4 του Π.Δ. 229/1999, η έρευνα της αναφοράς του κυρίου XXXXXXXX από τον Συνήγορο του Πολίτη, να μας κοινοποιήσετε τις σχετικές Αποφάσεις των ΤΔΕ, και να μας ενημερώσετε για οποιαδήποτε άλλη εξέλιξη επί του θέματος

Με την πεποίθηση ότι θα έχουμε σύντομα απάντηση εκ μέρους σας, σας ευχαριστώ θερμά για την έως τώρα έγγραφη αλλά και τηλεφωνική συνεργασία σας, **η οποία ήταν απολύτως ουσιαστική και αμοιβαία επωφελής** για την διερεύνηση της υπόθεσης και παραμένουμε πάντοτε στη διάθεσή σας, για κάθε περαιτέρω πληροφορία ή διευκρίνιση θελήσετε.

Με εκτίμηση

Χρήστος Α. Ιωάννου
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Κοινοποίηση:

1. ΙΚΑ - ΕΤΑΜ

Περιφερειακό Κ.Ε.Α.Ο. Θεσσαλονίκης

Βαλαωρίτου 38

546 25 Θεσσαλονίκη

2. Κύριο XXXX XXXXXXXX